

İFLÂS DIŞI ADİ KONKORDATODA KAMU ALACAKLARININ TÂBİ OLDU- ĐU İŞLEM

Yrd. Doç. Dr. Taylan Özgür KİRAZ*

I- Giriő

Kamu alacaklarının tahsili, 6183 sayılı “Âmme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun” ile düzenlenmiştir. 6183 sayılı Kanun, kamu alacaklarının takip ve tahsili konusunda özel hukuk ilişkilerinden doğan alacakların takip ve tahsili ile ilgili İcra ve İflâs Kanunu’ndan farklı olarak kamu idaresi lehine bazı hükümler içermektedir. Kamu idaresi lehine düzenlemeler; kamu alacaklarının takip ve tahsili için haciz yoluyla takip ve teminatın paraya çevrilmesi yoluyla takip ile ilgili olup, bu hususlar 6183 sayılı Kanunun 54 ve devamı maddelerinde düzenlenmiştir. 6183 sayılı Kanun’da kamu alacaklarının iflâs yoluyla takip ve tahsili konusunda özel bir düzenlemeye yer verilmemiş ve kamu alacaklarının iflâs yoluyla takibinde, İcra ve İflâs Kanunu hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiştir. Özel hukuk ilişkisinden doğan alacaklar gibi kamu alacaklarının

* Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflas Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

iflâs yoluyla takibi de İcra ve İflâs Kanunu hükümlerine göre yapılır. Bu kapsamda, kamu alacağından dolayı kamu borçlarının iflâs yoluyla takibi, kamu borçlusunun doğrudan doğruya iflâsı ve kamu alacağının iflâs tasfiyesinde göreceği işlem konusunda, İcra ve İflâs Kanunu hükümleri uygulanacaktır.

Konkordato, İcra ve İflâs Kanunu'nda düzenlenmiş iken (İİK md. 285-309), 6183 sayılı Kanun'da sadece tasdik edilen konkordatonun kamu alacakları için zorunlu olmadığı belirtilmiştir (AATUHK md. 101). Konkordato ve kamu alacaklarının imtiyazı konusunda, İcra ve İflâs Kanunu'nda 4949¹ ve 5092² sayılı Kanunlar ile değişiklikler yapılmış, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu yürürlüğe girmiş³, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nda 5472 sayılı Kanun ile değişiklik yapılmış⁴ ve en son 6183 sayılı Kanun'un 21. maddesi 5479 sayılı Kanunun 4. maddesi ile değiştirilmiştir.⁵ Kamu alacağının imtiyazlı olup olmadığı, konkordato bu alacakların tâbi olduğu işlemler yönünden önem taşır. Diğer bir deyişle, kamu alacakları ile ilgili yapılan değişikliklerden sonra, kamu alacağının konkordato nasıl işlem göreceği konusu önemli hâle gelmiştir.

Aşağıda –bu vesileyle- kamu alacakları konusunda genel bilgiler verildikten sonra, iflâs dışı adi konkordato ile sınırlı olmak üzere, kamu alacaklarının tâbi olduğu işlemler üzerinde durulacaktır.

II- Kamu Alacakları

1. Kamu Alacağı Kavramı

6183 sayılı Âmme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 1. maddesi hükmü şöyledir: “Devlete, vilayet hususi idarelerine ve belediyelere ait vergi, resim, harç, ceza

* Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

¹ RG 30.7.2003- 25184.

² RG 12.2.2004- 25380.

³ RG 1.11.2005- 25983.

⁴ RG 14.3.2006- 26108.

⁵ RG 8.4.2006- 26133.

tahkik ve takiplerine ait muhakeme masrafı, vergi cezası, para cezası gibi asli, gecikme zammı, faiz gibi fer'i âmmeye alacakları ve aynı idarelerin akitten, haksız fiil ve haksız iktisaptan doğanlar dışında kalan ve amme hizmetleri tatbikatından mütevellit olan diğer alacakları ile; bunların takip masrafları hakkında bu kanun hükümleri tatbik olunur.”

Hükümde görüldüğü üzere, kamu idarelerinin vergi, resim ve harçlarla, para cezaları ve vergi cezaları ile bunların fer'ileri ve bu idarelerin sözleşme, haksız fiil ve haksız iktisaptan doğan alacakları dışındaki alacakları kamu alacağı olarak kabul edilmiştir.⁶

6183 sayılı Kanunun 2. maddesinde, muhtelif kanunlarda Tahsili Emval Kanunu'na⁷ göre tahsil edileceği bildirilen her çeşit alacak hakkında da 6183 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanacağı hükme bağlanmıştır. Bu suretle, Âmmeye Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un uygulama alanı genişletilmiştir. Bazı alacaklar, kamu alacağı niteliğinde olmamasına rağmen, bu alacaklar için de 6183 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanacağı belirtilmişse veya alacağın kamu alacağı sayıldığı özel kanununda öngörülmüşse⁸, bu alacaklar yönünden de 6183 sayılı Kanun hükümleri uygulanacaktır.

⁶ Onar, kamu alacağını şöyle tarif etmiştir: “Devletin ve yetkili idarelerin amme kudretinden ve ceza tenfiz hakkından doğan alacaklarıyla vergi, resim, harç gibi âmmeye hizmetlerine karşılık olmak üzere alınan paralar ve amme hizmetlerinin aynı vasıtaları olan amme emlakı makamına kaim olmak üzere muhtelif sebeplerden dolayı tekevvün eden alacaklarla, idari mukavelelerden doğan ve amme hizmetinin devam ve istikrarını sağlayan alacaklar kamu alacağıdır” (bkz. Onar, Sıdık Sami, İdare Hukukunun Umumî Esasları C.3, İstanbul 1960, s. 1647-1648).

⁷ 5.8.1909 tarihli Tahsili Emval Kanunu, 1.1.1954 tarihinde yürürlüğe giren 6183 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırılmıştır. Bu Kanun hakkında ayrıntılı bilgi için bkz. Özer, İlhan, Kamu Alacaklarının Tahsili Teorisi ve Türkiye’de Uygulaması, Ankara 1979, s. 126 -134.

⁸ Örneğin, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilen bankaların kredi sözleşmesinden doğan alacakları, özel hukuk ilişkisinden kaynaklanmasına rağmen, 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 132. maddesinde bu tür alacakların takip ve tahsilinde 6183 sayılı Âmmeye Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerinin uygulanacağı kabul edilmiştir.

2- Kamu Alacağının Çeşitleri

Kamu alacakları; vergi, resim, harç, şerefiye, devletin mülk ve teşebbüs gelirleri, çeşitli ceza ve gelirlerden oluşur.

Kamu alacakları çeşitli tasniflere ayrılarak incelenmiştir. Bir görüşe göre, kamu alacakları asli kamu alacakları, fer'î kamu alacakları ve kamu hizmeti sunulmasına bağlı olarak doğan kamu alacakları olarak üçe ayrılabilir⁹.

Biz, kamu alacaklarını inceleme konumuz nedeniyle; eşya ve gayrimenkulün aynından doğan kamu alacakları ile eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacakları olarak ikiye ayırarak inceleyeceğiz.

a- Eşya ve Gayrimenkulün Aynından Doğan Kamu Alacakları

Eşya ve gayrimenkulün aynından doğan kamu alacakları konusunda iki düzenleme bulunmaktadır. 6183 sayılı Kanun'un 21. maddesinin 2. fıkrasına göre; "...gümrük resmi, bina ve arazi vergisi gibi eşya ve gayrimenkulün aynından doğan amme alacakları o eşya ve gayrimenkulün bedelinden tahsilinde rehinli alacaklardan evvel gelir". İcra ve İflâs Kanunu'nun 206. maddesinin 1. fıkrasında da benzer bir düzenleme mevcuttur. Bu düzenlemeye göre; gümrük resmi ve akar vergisi gibi Devlet tekliflerinden muayyen eşya ve akardan alınması lâzım gelen resim ve vergi o akar veya eşya bedelinden öncelikle tahsil edilir.

⁹ Uluatam, Özhan / Methibay Yaşar, Vergi Hukuku, Ankara 2001, s. 92.

Görüldüğü üzere, kanun koyucu eşya ve gayrimenkulün aynından doğan kamu alacaklarının, rehinli alacaklardan da önce ödeneceğini kabul etmiştir. Bu tür vergilerin gecikme zammı ve fer'ileri de aynı öncelikten faydalanır.¹⁰

Şu halde, veraset ve intikal vergisi¹¹, motorlu taşıtlar vergisi¹², emlak vergisi^{12a} ve gümrük resmi¹³ eşya ve gayrimenkulün aynından doğan kamu alacağı olarak, o eşya veya gayrimenkulün bedelinden öncelikle tahsil edilir.

b.- Eşya ve Gayrimenkulün Aynından Doğmayan Kamu Alacakları

Eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacaklarının, rehinli alacaklar karşısında önceliği bulunmamaktadır. Bu tür kamu alacaklarına; kurumlar vergisi, gelir vergisi, stopaj, sosyal sigortalar kurumu prim alacağı, Bağ-Kur prim alacağı örnek olarak gösterebilir.

Bu kapsamdaki alacakların hangi sırada işlem göreceği konusunda, İcra ve İflâs Kanunu'nun 206. maddesi ve 6183 sayılı Kanun'un 5479 sayılı Kanun ile değişik 21. maddesinin 3. fıkrası hükmü gözetilir.

¹⁰ Deynekli, Adnan / Kısa, Sedat, Hacizde ve İflâsta Sıra Cetveli, Ankara 2005, s. 66; Akcan, Recep, Hacze İştirak, Ankara 2005, s. 141; 19.HD. 12.4.1993, 1972/2747 (Deynekli/Kısa s. 347-348).

¹¹ HGK 14.1.1970, 772/26 (Gürşen, Cemal Hadi, İcra ve İflâs Kanunu, Ankara 1974, s. 143).

¹² 19. HD. 18.12.2003, 19817/12879 (Deynekli/Kısa, s. 281).

^{12a} "Emlak Vergisi, İİK'nun 206/1. maddesi uyarınca vergi konusu malın satışı halinde satış bedelinden rehinli alacaktan önce pay alır" (19. HD, 18.6.1998, 3208/4312 : Deynekli / Kısa s.314-315).

¹³ İİK'nun 206. maddesinin 1. fıkrasına göre, gümrük resmi, rehinli alacaklardan önce ödenmesi gereken alacaklardandır.

c- Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 55. maddesi ve 6183 Sayılı Kanun'un 12. Maddesinde Öngörülen Kamu Alacağı

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 55. maddesinde; mükelleflerin fabrika, imalathane, ticarethane, şube, satış mağazası ve depolarındaki mevcut ilk madde, yarı mamul ve mamul madde stoklarının, üçüncü şahıslara satılmış ve rehnedilmiş olsa dahi, katma değer vergisi alacağı ile zam ve cezalarının teminatı hükmünde olduğu, malın bedelinden ilk önce vergi alacağının tahsil olunacağı hükme bağlanmıştır. Bu hüküm kapsamındaki mallar rehinle olsa bile malın satış bedelinden önce katma değer vergisi alacağı ödenecektir.

6183 sayılı Kanun'un 12. maddesinde; bar, otel, pansiyon, çalgılı yerler, sinemalar, oyun ve dans yerleri, birahane, meyhane, genelevler içerisinde bulunan eşya ve malzemelerin kiralayanın hapis hakkından doğan hakları saklı kalmak kaydıyla, bu müesseselerinin işletilmesinden doğan kamu alacaklarına karşı teminat hükmünde olduğu belirtilmiştir. Maddede sayılan yerlerin işletilmesinden doğan kamu alacaklarından dolayı, kamu idaresine, işyerinde bulunan eşyalar üzerinde bir tür hapis hakkı tanınmıştır. Hükümde kiralayanın hapis hakkı (İİK md. 270 -271) saklı tutulduğundan, kiralayanın hapis hakkının kamu alacağına karşı önceliği bulunmaktadır. 6183 sayılı Kanun'un 12. maddesi kapsamında yer alan kamu alacağının, eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacaklarına karşı önceliği mevcuttur.¹⁴

¹⁴ İİD. 31.10.1963, 19777/11533 (Adalet Dergisi 1964/1, s. 171-172). Kiralayanın hapis hakkına dayanan takip ve hapis hakkının karşılama ilkesi bakımından değerlendirilmesine ilişkin ayrıca bkz. Budak, Ali Cem, İcra ve İflâs Hukukunda Kiralayanın Hapis Hakkının Kullanılması, Ankara 2003, s.77 vd., 97vd.

III- Kamu Alacaklarının Konkordatoda Tâbi Olduğu İşlem

1. Konkordato Mühletinin Kamu Alacaklarının Tahsili Üzerinde Etkisi

İcra ve İflâs Kanunu'nun 289. maddesinde 4949 sayılı Kanun ile değişiklik yapılmadan önceki hükmü şöyleydi: "Rehinli alacaklar müstesna olmak üzere, mühlet içinde borçlu aleyhine hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış olan takipler durur". Kamu alacaklarının tahsili amacıyla yapılacak takibin bu hükmün kapsamında bulunup bulunmadığı konusu, uygulamada tereddüt yaratmıştır. Danıştay 7. Dairesi bir kararında, vergi dairelerinin konkordato hükümlerine uymaksızın borçluyu takip etme yetkisi bulunduğunu, bu nedenle kamu alacağından dolayı haciz konulan aracın satılmasında kanunsuzluk bulunmadığını ifade etmiştir.¹⁵ Buna karşılık, Yargıtay'ın bir kararında, İcra ve İflâs Kanunu'nun 289. maddesi hükmü ile konkordato mühleti içinde kamu hukukundan doğan alacaklar ile rehinli alacaklar müstesna, her türlü takibin men edildiği belirtilmiştir.¹⁶

Öğretide, kamu alacaklarının imtiyazlı olmakla birlikte borçluya karşı takip yasağı açısından istisnasını, İcra ve İflâs Kanunu'nun 206. maddesinin birinci sırasında yer alan alacaklara tanıdığından, Devletin, kamu alacakları bakımından borçluya karşı takip yasağının işlerliğini devam ettireceği görüşü savunulmuştur.¹⁷ Başka bir görüş ise, İcra ve İflâs Kanunu'nun 289. maddesinde kamu alacaklarının takip yasağı dışında tutulmasının böyle bir sonuca varılmasını gerektirmeyeceğini, İcra ve İflâs Kanunu'nun 289. maddesinin, 6183 sayılı Kanun'un 101. maddesine tercihen uygulanmasının söz konusu olmayacağını aksine 6183 sayılı Kanunun 101. maddesinin bu konuda kamu düzenine ilişkin özel bir hüküm niteliği taşıdığından, kamu alacağı için konkordato mühleti içinde takip yapılabileceğini savunmuştur.¹⁸

¹⁵ Danıştay 7. D. 16.10.1968, 247/1684 (Kuru, C. IV, s. 3658).

¹⁶ İİD. 27.6.1968, 6584/6730 (Altay, Sümer, Konkordato Hukuku, İstanbul 1993, s.550).

¹⁷ Tanrıver, Süha, Konkordato Komiseri, Ankara 1993, s.67 dn 27; Kuru, Baki, İcra ve İflâs Hukuku, C V s. 3658.

¹⁸ Altay, s. 187 dn.6.

İcra ve İflâs Kanunu'nun 289. maddesinde, 4949 sayılı Kanun ile yapılan değişikliktten sonra konu ile ilgili tartışmaların önemi kalmamıştır. Zira 4949 sayılı Kanun ile değişik İcra ve İflâs Kanunu'nun 289. maddesinin 1. fıkrasının ilk cümlesi hükmü şöyledir: "Mühlet içinde borçlu aleyhine 6183 sayılı Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış takipler durur."¹⁹

Konkordato mühleti içinde, özel hukuk ilişkisinden doğan alacaklar ile kamu alacakları açısından ayrıma gidilmeyerek her tür alacağın takip konusu yapılamayacağı kabul edilmiştir.²⁰ Aksi halde, bir kısım alacaklılar tarafından mühlet içinde yapılan takip sonucu borçlunun malları muhafaza altına alınarak veya sattırılarak konkordatonun başarıya ulaşması engellenmiş olur.

İcra ve İflâs Kanunu'nun 289. maddesinin 2. fıkrasında, mühlet sırasında taşınır veya taşınmaz rehniyle temin edilmiş alacaklar nedeniyle rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapılabileceği veya başlamış olan takiplere devam edilebileceği ve fakat bu takip nedeniyle muhafaza tedbiri alınamayacağı ve rehinli malın satışının gerçekleştirilemeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Eşya ve gayrimenkulün aynından doğan kamu alacakları rehinli alacaklardan da önce ödeneceğinden, bu tür alacaklar konkordato mühletinden etkilenmeyecektir.

6183 sayılı Kanun'un 12. maddesi kapsamındaki kamu alacağı, hapis hakkı niteliğinde olduğundan ve bu alacakla ilgili hapis hakkı, İcra ve İflâs Kanunu'nun 23. maddesi uyarınca menkul rehni niteliğinde bulunduğundan, İcra ve İflâs Kanunu'nun 289. maddesi-

¹⁹ Hükmün gerekçesinde, mühlet içinde borçluya 6183 sayılı Kanun kapsamına giren takiplerin yapılamayacağı belirtildikten başka, borçluya bu imkân sağlanmadığı takdirde her konkordatonun başarıya ulaşmasının hemen hemen imkânsızlaşabileceği ifade edilmiştir (Gerekçe için bkz. Önen, Ergun / Kırar, Taylan Özgür / Kayan, Erkan, İcra ve İflâs Kanunu ve İlgili Mevzuat, 2.Baskı, Ankara 2006, s. 464).

²⁰ Konkordatonun amacı, borçluyu haciz veya iflâs gibi takip yollarından koruyarak, onun ekonomik varlığını devam ettirmektir.

nin 2. fıkrası hükmü bu alacaklar yönünden uygulama yeri bulacaktır. Diğer bir deyişle, anılan hükmün kapsamındaki kamu alacağının tahsili için takip yapılabilecek, başlamış takiplere devam edilebilecek ancak madde kapsamındaki malın satışı gerçekleştirilemeyecektir.²¹

Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 55. maddesi kapsamındaki katma değer vergisi alacağı, rehinli alacaklardan önce ödenecektir. Anılan hükümde belirtilen malların borçluda kalması, borçlunun konkordato takibinin başarıya ulaşması yönünden önemli olacağından, İcra ve İflâs Kanunu'nun 289. maddesinin 2. fıkrası hükmünün Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 55. maddesi kapsamındaki kamu alacakları yönünden uygulanmasının söz konusu hükmün konuluş amacına uygun bir sonuç olacağı kanısındayız.

İcra ve İflâs Kanunu'nun 289. maddesinin 4. fıkrasında; konkordato aksine hüküm içermediği takdirde, mühletin, rehinle temin edilmemiş her türlü alacağa faiz işlemesini durdurduğu hükme bağlanmıştır. Konkordato talep eden borçlu, borçlarını faizsiz olarak ödeyeceğini projede belirtmişse, mühlet içinde rehinle temin edilmemiş alacaklar yönünden faiz işlemeyecektir. Eşya ve gayrimenkulün aynından doğan kamu alacakları, konkordato hükümlerine tâbi olmadığından (İİK md.303), bu tür kamu alacaklarına mühletten sonra da gecikme faizi işlemeye devam edecektir.

Eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacaklarına, eğer konkordato faizsiz olarak kabul edilmişse faiz yürütülmeyecektir.²²

²¹ "Hapis hakkından yararlanma durumunda olan kira alacağı, rehinli alacaklar gibi konkordato mühletinin sonuçlarına ilişkin İİK'nun 289. maddesi kapsamı dışındadır" (12. HD. 16/01/1991, 90-6009/203: Yargıtay Kararları Dergisi 1991/11, s. 1675).

²² Kamu alacaklarına uygulanan gecikme zammının hangi hallerde duracağı 6183 sayılı Kanunu'nun 52. maddesinde düzenlenmiştir. İflâsın açılması ile gecikme zammının duracağı belirtilmişse de İcra ve İflâs Kanunu'nun 196. maddesi hükmü uyarınca, Sosyal Sigortalar Kanunu prim alacağı haricindeki diğer kamu alacakları yönünden iflâstan sonra yasal faiz oranının yürüyeceği kabul edilmektedir. Bu konuda ayrıntılı bilgi için bkz. Deynekli, Adnan, İflâsın Vergi Alacağının Tahsiline Etkisi, Ankara 1998, s. 167-168. Sosyal Sigortalar Kurumu prim alacağına ise, iflâsın açılmasından sonra gecikme zammı işleyecektir (YİBK. 22.11.1991, 5/4, Yargıtay Kararları Dergisi 1992/1, s. 5028).

Konkordato mühletinin etkilerinden biri de mühlet içinde ihtiyat  haciz kararının uygulanmamasıdır (  K md. 289/I). İcra ve İflâs Kanunu'nun 289. maddesinde 4949 sayılı Kanunla değişiklik yapılmadan önce konu tartışmalıydı. Yargıtay konkordato mühleti içinde ihtiyat  haciz kararının uygulanabileceğini kabul etmekteydi²³. 4949 sayılı Kanun ile 289. maddede yapılan değişiklikten sonra borçlu aleyhine konkordato mühleti içinde ihtiyat  haciz kararı uygulanamayacağı hükme bağlandığından artık mühlet içinde ihtiyat  haciz kararlarının uygulanması mümkün değildir. Hükümde belirtilen ihtiyat  hacizler yönünden bir ayırım yapılmadığına göre 6183 sayılı Kanun'un 13 ve devamı maddelerinde düzenlenen ve ileride tahakkuk edecek kamu alacağını güvence altına almak için uygulanan ihtiyat  haczin de madde kapsamında olduğu kabul edilmelidir. Borçlunun, işletmesinin faaliyetini devam ettirebilmesi için böyle bir yorum hükmün konulmuş amacına uygun olur.

Kamu alacağının tahsili amacıyla mühlet içinde haciz yoluyla takip yapılamayacağı gibi iflâs yoluyla takip de yapılamaz, daha önce yapılmış olan takiplere devam edilemez.²⁴

Konkordato mühleti içinde mühlet talebinde bulunan borçluya karşı dava açılmasına engel bir durum mevcut değildir. Ancak açılan davalarda, mühlet içinde bir icra takibinin devamını sağlayacak şekilde hüküm kurulamaz.

Konkordato mühleti içinde takip yapma yasağı borçlu yönünden uygulanır. Kamu alacağının temini için 6183 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca müteselsil kefalet durumu söz konusu ise, müteselsil kefil aleyhine konkordato mühleti içinde takip yapılabilir.²⁵

²³ HGK 16.2.2000, 12-49/94 (Yargıtay Kararları Dergisi 2000/12, s. 1811 vd.).

²⁴ Kuru,Baki, İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, İstanbul 2004, s. 1250.

²⁵ Kuru, El Kitabı, s. 1247 dn. 23; Erdoğan İhsan, Konkordatonun Müşterek Borçlulara ve Kefillere Etkisi, Yargıtay Dergisi 1984/1-2, s. 165.

Konkordato mühleti içinde takip yapılamıyacağına ilişkin yasak, m hletle sınırlı olup, mühletin sona ermesinden sonra takip yapılmasına veya daha önce ba layan takiplere devam edilmesine engel h l bulunmamaktadır. İcra ve İflâs Kanunu'nun 287. maddesinin son fıkrasında, konkordato mühletinin bitiminden sonra tasdik talebini inceleyen mahkemenin ihtiyat  tedbir yoluyla takibin durdurulmasına veya borçluya karşı yeni takip yapılmamasına karar verilemeyeceği hükme bağlandığından, mühletin bitiminden sonra kamu alacağının tahsili amacıyla başlatılan takibin devam etmesi veya yeni takip yapılması tedbir yoluyla durdurulamayacaktır.

2. Konkordatonun Tasdiki  artlarının Kamu Alacakları Yönünden İncelenmesi

Konkordatonun tasdiki için gerekli  artlar, İcra ve İflâs Kanunu'nun 297. ve 298. maddelerinde açıklanmıştır. Bu şartların tamamı yerine, kamu alacakları yönünden önemli olanlar üzerinde durulacaktır.

a. Kamu Alacaklarının  oğunluk Ko ulu Yönünden Dikkate Alınıp Alınamayacağı

Konkordato, kaydedilmiş olan alacaklıların yarısını ve bu alacaklıların alacaklarının üçte ikisini a an bir çoğunluk tarafından imza edilmiş ise, kabul edilmiş sayılır ( İK md.297/I).

Çoğunluk hesabında imtiyazlı alacaklılar hesaba katılmayacaktır ( İK md. 297/II).

Eşya ve gayrimenkulün aynından doğan kamu alacakları ile 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 55. maddesi ve 6183 sayılı Kanun'un 12. maddesinde öngörülen alacakların çoğunluk hesabında dikkate alınmayacağı açıktır. Ancak eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan diğer kamu alacaklarının çoğunluk hesabında dikkate alınıp alınmayacağı konusunda açıklık bulunmamaktadır.

O itibarla, her şeyden önce eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacaklarının İcra ve İflâs Kanunu'nun 206. maddesi anlamında imtiyazlı alacak niteliğinde olup olmadığı üzerinde durulmalıdır.

İcra ve İflâs Kanunu'nun 206. maddesinde 4949 sayılı Kanunla değişiklik yapıncaya kadar, eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacaklarına beşinci sırada imtiyaz tanınmıştı. 4949 sayılı Kanunla yapılan değişikliğin gerekçesinde, vergi alacaklarının imtiyazının kaldırıldığı belirtilmiştir^{26a}. Vergi alacakları ve devlet alacağı derecesinde imtiyazlı olduğu belirtilen^{26b} diğer kamu alacakları yönünden yeni hükümle imtiyaz kaldırılmıştır. Bu nedenle, İcra ve İflâs Kanunu'nun 206. maddesinde eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacaklarının imtiyazlı olduğuna ilişkin bir düzenleme mevcut değildir. Ancak daha sonra yürürlüğe giren 5411 sayılı Bankacılık Kanunu ve 6183 sayılı Kanunun 21. maddesinde 5479 sayılı Kanunla değişiklik yapılarak eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacaklarına imtiyaz tanınmıştır.

1.11.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 63. maddesinde mevduat sahiplerinin ve sigorta sahiplerinin sigorta kapsamı dışında kalan alacaklarının sıra cetvelinde Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun imtiyazlı alacaklarından ve Devlet ve Sosyal Güvenlik Kuruluşlarının 6183 sayılı kanun kapsamındaki alacaklarından sonra geleceği düzenlenmiştir. 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nda 5472 sayılı Kanun ile değişiklik yapılmış ve Bankacılık Kanunu'nun 106, 107, 136. maddelerinde benzer düzenlenmeler getirilmiştir. Bankacılık Kanunu'nda yapılan bu düzenlenmelerle kamu alacakları imtiyazlı alacak haline getirilmiş midir? Bankacılık Kanunu'ndaki düzenlemelerden, bir bankanın iflâsı halinde kamu alacaklarının imtiyazlı alacak haline getiril-

^{26a} Gerekçe için bkz. Önen/Kiraz/Kayan, s. 464-465.

^{26b} Örneğin; 4792 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu m.21/II, 1479 sayılı Bağ-Kur Kanunu m.17/I, 2828 sayılı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Kanunu m.31, 205 sayılı Ordu Yardımlaşma Kurumu Kanunu m. 37.

diği söylenebilir.²⁶ Banka haricindeki borçluların iflâs etmesi halinde, kamu alacağı imtiyazlı olmadığından konkordatoda çoğunluğun hesabında dikkate alınacaktır.

Kanunkoyucu, 6183 sayılı Kanun'un 21. maddesinde 5479 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile değişiklik yapmıştır.²⁷ 8.4.2006 tarihinde yürürlüğe giren değişiklik şöyledir: "Borçlunun iflâsı, mirasın reddi ve terekenin resmi tasfiyeye tâbi tutulması hallerinde amme alacakları imtiyazlı alacak olarak 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanununun 206. maddesinin 3. sırasında, bu sıranın önceliğini alan alacaklar da dahil olmak üzere tüm imtiyazlı alacaklar ile birlikte işleme tâbi tutulur".

Hükümde açıkça kamu alacaklarının İcra ve İflâs Kanunu'nun 206. maddesinin 3. sırasında imtiyazlı olduğu belirtildiğinden artık borçlunun kim olduğuna (banka veya başka bir borçlu) bakılmaksızın, eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacakları imtiyazlı kabul edilecek ve konkordatoda çoğunluk hesabında dikkate alınmayacaktır.

İmtiyazlı alacak, kamu idaresi tarafından konkordato komiserine yirmi günlük süre içinde (İİK md.292) yazdırılmamışsa, borçlunun bilânçosunda yer almamışsa ve resmi sicilden anlaşılmıyorsa, imtiyaz hakkının devam edip etmeyeceği konusu tartışmalıdır. Diğer bir deyişle, konkordato komiserine yirmi günlük süreden sonra kaydedilen veya hiç kaydedilmeyen ve borçlunun bilânçosunda yer almadığı gibi resmi sicilden de imtiyazlı olduğu anlaşılmayan kamu alacakları imtiyazlarını kaybederler mi?

Öğretide bir görüşe göre, imtiyazlı alacak yirmi gün içinde konkordato komiserine bildirilmediği takdirde, imtiyaz ortadan kalkacak ve alacak adi alacak olarak işlem görecektir. Bu alacak, çoğunluk hesabında dikkate alınmayacaktır.²⁸

²⁶ Pekcanitez, Hakan / Erdönmez, Güray, Bankacılık Kanunu'nun İcra ve İflâs Kanunu Açısından Değerlendirilmesi, Bankacılar Dergisi, S.55, s. 27.

²⁷ RG 8.4.2006- 26133.

²⁸ Postacıoğlu, İlhan, Konkordato, 2.Baskı, İstanbul 1965, s. 85-86 (Yazara göre, ayrıca maddi hukuk bakımından imtiyaz ortadan kalkmamakta, konkordato fesh edilmek suretiyle ortadan kalkar ve borçlunun

Diğer bir görüşe göre, konkordato komiserine alacağını yirmi gün içinde bildirilmesi ile ilgili süre, imtiyazlı alacaklar yönünden uygulanmaz. İcra ve İflâs Kanunu'nun 298/3. maddesi hükümde öngörülen süre teminata ilişkin olup, süresinde bildirilmeyen imtiyazlı alacağın imtiyazı ortadan kalkmaz.²⁹

Alacakları kabul edilmiş alacakların tamamen ödeneceğine ilişkin İcra ve İflâs Kanunu'nun 298. maddesinin birinci fıkrasının üçüncü bendi teminat ile ilgili bir düzenlemedir. Bu nedenle, imtiyazlı alacakların öngörülen sürede bildirilmesi zorunluluğu bulunmadığından süresinde bildirilmeyen imtiyazlı alacağın bu niteliğinin ortadan kalkmayacağına ilişkin görüşün uygun olduğu kanısındayız.

İmtiyazlı alacaklı, imtiyaz hakkından feragat etmişse çoğunluk hesabında dikkate alınır. Ancak kamu idaresinin imtiyazından feragat etmesi mümkün olmadığından, konkordato da çoğunluk hesabında dikkate alınmaz.³⁰

b. Kamu Alacaklarının Teminat Koşulu Yönünden Dikkate Alınıp Alınamayacağı

Konkordatoyu teminatsız kabul etmeyen alacaklılar için, borçlu yeterli teminat göstermelidir (İİK md. 298/III). Aynı hükümde, imtiyazlı alacaklar içinde teminat gösterilmesi gerektiği belirtildiğinden, eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacakları yönünden, borçlu, yeterli teminat göstermek zorundadır. Alacaklı kamu idaresi, 6183 sayılı Kanun'un 10. maddesinde gösterilen teminatlardan birini kabul ederek teminat koşulundan vazgeçebilir.

iflâsına karar verilirse imtiyaz hakkı yeniden doğmaktadır); Kuru C. IV s. 3680-3681; Ansay, Sabri Şakir, Hukuk İcra İflâs Usulleri, Ankara 1960, s.348.

²⁹ Gürdoğan, Burhan, İflâs Hukuku Dersleri, Ankara 1966, s.203; Buruloğlu, Enver/Reyna, Yuda, Konkordato Hukuku ve Tatbikat, İstanbul 1968, s.70; Tanrıver, Süha / Deynekli, Adnan, Konkordatonun Tasdiki, Ankara 1996, s. 119; Ulukapı, Konkordatonun Feshi, s.162; Altay, s.257.

³⁰ Berkin, Necmeddin, İflâs Hukuku, İstanbul, 1972, s.566; Gürdoğan, s. 185; Ansay, s. 346; Ulukapı, Konkordatonun Feshi, s. 163.

c. Kamu Alacaklarının Harç ve Giderler Yönünden Dikkate Alınıp Alınamayacağı

Konkordatonun tasdiki talebinde bulunan borçlu, tasdikin gerektirdiği yargılama masrafları ve ilâm harçlarını tasdik kararından önce mahkeme veznesine depo etmelidir (İİK md. 298/4). Konkordato tasdik harcı, konkordatoda alacaklılara verilmesi kararlaştırılan para üzerinden binde 9'dur (49 seri numaralı Harçlar Kanunu Genel Tebliği). Harca esas miktarın belirlenmesinde sadece konkordatoya tâbi alacaklar dikkate alınır. Kamu alacakları, konkordatoya tâbi olmadığından harcın hesabında dikkate alınmayacaktır.

3. Tasdik Edilen Konkordatonun Kamu Alacakları Yönünden Hüküm İfade Edip Etmeyeceği

İcra ve İflâs Kanunu'nun 303. maddesinde, 4949 sayılı Kanunla değişiklik yapılmadan önceki hüküm şöyleydi: "Tasdik edilen konkordato, bütün alacaklılar için mecburidir. Rehinli alacaklıların rehin kıymetine tekabül eden miktardaki alacakları ile Devletin âmme hukukundan doğan alacakları müstesnadır" Bu hükümle aynı yöndeki 6183 sayılı Kanunun 101. maddesi hükmü ise şöyledir: "Âmme idaresi tarafından iflâs talebinde bulunulsa dahi tasdik edilen konkordato âmme alacakları için mecburî değildir."

Anılan hükümler aynı yönde iken, İcra ve İflâs Kanunu'nun 303. maddesinde 4949 sayılı Kanunla değişiklik yapılmıştır. Yeni hüküm şöyledir: "Tasdik edilen konkordato, alacakları mühlet kararından önce veya komiserin onayı olmaksızın konkordatonun tasdikine kadar doğmuş bütün alacaklar için mecburidir. Rehinli alacaklıların rehnin kıymetini karşılayan miktardaki alacakları ile bu Kanunun 206. maddesinin birinci fıkrasında sayılan Devlet alacakları müstesnadır"(İİK md. 301/I).

Görüldüğü üzere, İcra ve İflâs Kanunu'nun 303. maddesinde yapılan değişiklikten sonra, İcra ve İflâs Kanunu'nun 206. maddesinin birinci fıkrasında yazılı eşya ve gayri-

c. Kamu Alacaklarının Harç ve Giderler Yönünden Dikkate Alınıp Alınamayacağı

Konkordatonun tasdiki talebinde bulunan borçlu, tasdikin gerektirdiği yargılama masrafları ve ilâm harçlarını tasdik kararından önce mahkeme veznesine depo etmelidir (İİK md. 298/4). Konkordato tasdik harcı, konkordatoda alacaklılara verilmesi kararlaştırılan para üzerinden binde 9'dur (49 seri numaralı Harçlar Kanunu Genel Tebliği). Harca esas miktarın belirlenmesinde sadece konkordatoya tâbi alacaklar dikkate alınır. Kamu alacakları, konkordatoya tâbi olmadığından harcın hesabında dikkate alınmayacaktır.

3. Tasdik Edilen Konkordatonun Kamu Alacakları Yönünden Hüküm İfade Edip Etmeyeceği

İcra ve İflâs Kanunu'nun 303. maddesinde, 4949 sayılı Kanunla değişiklik yapılmadan önceki hüküm şöyleydi: "Tasdik edilen konkordato, bütün alacaklılar için mecburidir. Rehinli alacaklıların rehin kıymetine tekabül eden miktardaki alacakları ile Devletin âmme hukukundan doğan alacakları müstesnadır" Bu hükümle aynı yöndeki 6183 sayılı Kanunun 101. maddesi hükmü ise şöyledir: "Âmme idaresi tarafından iflâs talebinde bulunulsa dahi tasdik edilen konkordato âmme alacakları için mecburî değildir."

Anılan hükümler aynı yönde iken, İcra ve İflâs Kanunu'nun 303. maddesinde 4949 sayılı Kanunla değişiklik yapılmıştır. Yeni hüküm şöyledir: "Tasdik edilen konkordato, alacakları mühlet kararından önce veya komiserin onayı olmaksızın konkordatonun tasdikine kadar doğmuş bütün alacaklar için mecburidir. Rehinli alacaklıların rehnin kıymetini karşılayan miktardaki alacakları ile bu Kanunun 206. maddesinin birinci fıkrasında sayılan Devlet alacakları müstesnadır"(İİK md. 301/I).

Görüldüğü üzere, İcra ve İflâs Kanunu'nun 303. maddesinde yapılan değişiklikten sonra, İcra ve İflâs Kanunu'nun 206. maddesinin birinci fıkrasında yazılı eşya ve gayri-

menkulün aynından doğan kamu alacaklarının konkordato hükümlerine tâbi olmadığı kabul edilmiştir.

Bir görüş, kanun koyucunun bu yönde bir değişiklik yapma konusundaki iradesinin önemli olduğunu ve kanunkoyucunun kamu alacaklarına tanınan imtiyazların sınırlandırılması eğiliminde olduğunu, bu nedenle Âmmeye Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 101. maddesindeki kamu alacakları deyiminin anlam ve kapsamını daralttığı, tasdik edilen konkordatodan sadece İcra ve İflâs Kanunu'nun 206. maddesinin birinci fıkrasındaki alacakların etkilenmeyeceği görüşündedir.³¹

Diğer bir görüşe ise, İcra ve İflâs Kanunu'nun 297 ve 298. maddeleri hükümleri uyarınca, imtiyazlı alacaklar tam olarak ödenecek, bu alacaklar tasdik edilen konkordatodan etkilenmeyecektir.³²

Eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacakları, 6183 sayılı Kanunu'nun 21. maddesinde 5479 sayılı kanunla değişiklik yapıldıktan sonra imtiyazlı alacak olarak kabul edilmiştir. Bu tür kamu alacakları, imtiyazlı olması nedeniyle tam olarak ödenecektir. Diğer bir deyişle, tenzilat konkordatosundan³³ etkilenmeyecektir. Buna karşılık, kamu alacakları konkordatonun diğer hükümlerinden etkilenecektir. Konkordato, faizsiz olarak kabul edilmişse, imtiyazlı alacaklar için de faiz ödenmeyecek, vade konkordatosunda kabul edilen vade imtiyazlı alacaklar için de geçerli olacaktır.³⁴ Görüldüğü gibi eşya ve gayrimenkulün aynından kaynaklanmayan kamu alacakları, eşya ve gayrimenkulün aynından kaynaklanan kamu alacakları ile aynı işleme tâbi tutulmayacaktır.

³¹ Erdönmez, Güray, İcra ve İflâs Kanunu'nda Yapılan Değişikliklerin Âmmeye Alacaklarının Tahsiline Etkileri, TBBD, sa. 57, s. 157.

³² Pekcanitez, Hakan / Atalay, Oğuz / Sungurtekin-Özkan, Meral / Özkes, Muhammet, İcra ve İflâs Hukuku, 3.Baskı, Ankara 2005, s. 461-462; Taşpınar Sema, Adi Konkordato Hakkında Yapılan Değişiklikler, Batıder C. XXII S. 2, s. 85; Kuru, Baki / Arslan, Ramazan / Yılmaz, Ejder, İcra ve İflâs Hukuku, 19.Baskı, Ankara 2005, s.717; Muşul, Timuçin, İcra ve İflâs Hukuku, İstanbul 2005, s. 1125.

³³ Kamu alacakları; tenzilat konkordatosundan etkilenmeyeceği için, tenzilat konkordatosunda ödenmeyen bakiye alacağın sonucunu ne olacağı ile ilgili tartışmalara girilmemiştir.

³⁴ Kuru, El Kitabı, s.1304; Ulukapı, Ömer, Konkordatonun Sonuçları, Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 2000/ 1-2, s. 27; Erdönmez s.157.

İflâs dışı adi konkordatoda, eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacakları, faiz ve vade yönünden konkordatodan etkileneceğinden, ilk görüşün, hükümde yapılan değişikliğin amacına uygun olması nedeniyle, daha uygun olduğu kanısındayız.

Konkordatoya yazdırılmayan ve borçlu tarafından bilânçoda gösterilmeyen kamu alacaklarının imtiyazı ortadan kalkmadığından, tenzilat konkordatosunda kamu alacakları konkordato hükümlerinden etkilenmeyecek,³⁵ faiz ve vade yönünden imtiyazsız alacaklar gibi konkordato hükümlerine tâbi olacaktır.

4. Tasdik Edilen Konkordatonun Kamu Alacağından Dolayı Konulan Hacizlere Etkisi

Kamu alacağının vadesinde ödenmemesi üzerine, kamu idaresi haciz yoluyla takibe geçerek borçlunun mallarına haciz uygulayabilecektir. (AATUHK md. 54 vd.) Konkordato mühleti verilmesinden önce borçlunun haczedilen malları mühletin koruyucu etkisi nedeniyle henüz satılmamışsa, konkordatonun tasdiki kararının kesinleşmesiyle mal üzerindeki haciz kendiliğinden düşer (İİK md. 304). Anılan hükümde bir ayırım yapılmadığına göre, kamu alacağından dolayı borçlunun mallarına konulan hacizler de düşecektir. İflâs dışı adi konkordatonun tasdiki kararı sadece hacizleri düşürdüğünden, kamu alacağından dolayı borçluya karşı başlatılan ve mühlet kararı ile duran takipleri etkilemeyecektir.

³⁵ Kuru ise, süresinde bildirilmeyen imtiyazlı alacakların imtiyazsız alacaklar gibi konkordato şartlarına göre ödeneceğini kabul etmektedir(bkz. Kuru, El Kitabı, s. 1304) .

Kamu alacağının etkilendiği faizsiz konkordato veya vade konkordatosu teklifi kabul edilmişse ve borçlu konkordatoya uygun vadelerde ödeme yapmamışsa, kamu idaresi konkordatonun feshini isteyebilir ve duran takibine devam edebilir.

5. Tasdik Edilen Konkordatonun Kamu Alacağının Doğum Anı Yönünden Etkisi

Konkordatonun etkisini düzenleyen İcra ve İflâs Kanunu'nun 303. maddesinde, konkordatonun hangi ana kadar doğmuş alacakları etkilediği konusunda, 4949 sayılı Kanunla değişiklik yapılmadan önce açıklık bulunmamaktaydı.³⁶

İcra ve İflâs Kanunun 4949 sayılı Kanunla değişik 303. maddesi hükmü şöyledir: “Tasdik edilen konkordato, mühlet kararından önce veya komiserin onayı olmaksızın konkordatonun tasdikine kadar doğmuş bütün alacaklar için mecburidir”(İİK md.300/I c.1).Böylece, kanunkoyucu konuya açıklık getirerek tereddütleri ortadan kaldırmıştır.

Eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacağı, konkordatonun tasdiki kararından önce tahakkuk etmiş ve kesinleşmişse, konkordato hükümlerine tâbi olacaktır. Ancak konkordatonun tasdiki kararından önceki dönemle ilgili olmakla birlikte, konkordatonun tasdikine karar verildiği tarihte henüz tahakkuk etmemiş ve kesinleşmemiş kamu alacağının tasdik edilen konkordatodan etkilenip etkilenmeyeceği hususu da üzerinde durulması gereken önemli bir konudur.

Konkordatonun tasdiki kararından önceki dönemle ilgili kamu alacağı, tasdik kararından sonra kesinleşmiş olsa bile kamu alacağını doğuran olay daha önce meydana geldiğinden, bu tür kamu alacaklarının konkordato hükümlerinden etkileneceğinin kabulü düzenlemenin amacına uygun bir yorum olacaktır.

³⁶ Bu konudaki farklı görüşler için bkz. Ulukapı, Konkordatonun Feshi, s. 85vd.

6. Kamu Alacağından Dolayı Konkordatonun Feshinin İstenmesi

Konkordatonun bir alacaklı için feshi (İİK md. 307) veya tamamen feshi (İİK md. 308) istenebilir.

İcra ve İflâs Kanunu'nun 307. maddesine göre, konkordatonun feshini isteyebilecek alacaklılar, tasdik edilen konkordato nedeniyle etkilenmiş olan alacaklılardır.³⁷ Eşya ve gayrimenkulün aynından doğan kamu alacağı, konkordatodan etkilenmediği için, bu tür bir alacağa sahip kamu idaresi konkordatonun feshini isteyemez. Ancak eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacağının alacaklısı kısmen de olsa konkordatodan etkilendiği için konkordatonun kendisi yönünden feshini isteyebilir.³⁸

İcra ve İflâs Kanunu'nun 308. maddesinde, her alacaklının suiniyetle muallel bulunan konkordatonun feshini isteyebileceği hükme bağlandığından kamu alacağının alacaklısı da konkordatonun tamamen feshini isteyebilir.³⁹

SONUÇ

Kamu alacaklarının haciz yoluyla takip ve tahsili, 6183 sayılı Âmme Alacaklarını Tahsil Usulü Hakkında Kanunda ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. Kamu alacaklarının iflâs yoluyla takibi konusunda, İcra ve İflâs Kanunu hükümlerine atıf yapılmıştır (AATUHK md. 100). Kamu alacaklarının konkordatoda tâbi olduğu işlem konusunda, 6183 sayılı Kanunun 101. maddesinde düzenleme yapılmıştır. Bu hükümde, kamu alacaklarının

³⁷ Kuru, El Kitabı, s. 1313.

³⁸ Pekcanıtez / Atalay / Sungurtekin- Özkan / Özekes, s. 465.

³⁹ Kuru, rehinli alacaklılar, eşya ve gayrimenkulün aynından doğan kamu alacağının alacaklıları ve imtiyazlı alacaklıların konkordatoyu tamamen feshettirmekte hukukî yararları bulunmadığı görüşündedir (bkz. Kuru, El Kitabı, s. 1320). Aynı yönde: Ulukapı, Konkordatonun Feshi, s.239.

konkordatodan etkilenmeyeceği belirtilmiştir. İcra ve İflâs Kanunu'nun 303. maddesinde 4949 sayılı Kanununla değişiklik yapılmadan önce İcra ve İflâs Kanunun 206. maddesinin ilk beş sırasında yazılı imtiyazlı alacakların konkordatodan etkilenmeyeceği hükme bağlanmıştı. İcra ve İflâs Kanunun 303. maddesinde 4949 sayılı Kanunla yapılan değişiklikten sonra İcra ve İflâs Kanunun 206. maddesinin 1 inci fıkrasında yazılı alacaklar konkordatodan etkilenmeyecektir. Bu değişiklikten sonra, eşya ve gayrimenkulün aynından doğan kamu alacakları konkordato hükümlerinden etkilenmeyecektir. Eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacaklarının konkordatodan etkilenip etkilenmediği konusu ise tartışılır hale gelmiştir. Keza, İcra ve İflâs Kanunu'nun 289. maddesine göre, imtiyazlı alacaklar tam olarak ödeneceğinden, kamu alacağının imtiyazlı alacak olup olmadığı konusu da İcra ve İflâs Kanunu'nun 206. maddesinde 4949 sayılı Kanunla yapılan değişiklik ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'ndaki düzenleme ile 6183 sayılı Kanunun 21. maddesinde 5479 sayılı Kanunla yapılan değişiklik sonucunda tartışılır hale gelmiştir.

6183 sayılı Kanunun 21. maddesinde 5479 sayılı Kanunla yapılan değişiklikten sonra, eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacağının imtiyazlı alacak olduğu hususu açıklığa kavuşturulmuştur. Tenzilat konkordatosunda kamu alacağı tenzilata tâbi olmayıp tam olarak ödenecekse de vade konkordatosunda kamu alacağı konkordato hükümlerinden etkilenecektir. Bunun sonucu olarak, eşya ve gayrimenkulün aynından doğmayan kamu alacağının alacaklısı olan kamu idaresi, kısmen de olsa konkordatodan etkilendiği için konkordatonun feshini isteyebilecektir.

İcra ve İflâs Kanunu'nun md. 298/I b.3 hükmü, konkordatoda alacakları kabul edilmiş alacakların tamamen ödeneceğine ilişkin teminat ile ilgili bir düzenlemedir. O itibarla, imtiyazlı alacakların yirmi günlük süre içinde bildirilme zorunluluğu bulunmamakta ve bildirilmediği takdirde de imtiyazlı alacak niteliği ortadan kalkmamaktadır.

İflâs dışı adi konkordatonun tasdiki kararı sadece hacizleri düşürdüğünden, kamu alacağından dolayı borçluya karşı başlatılan ve mühlet kararı ile duran takipler etkilenmeyecektir.